

COMUNIDAD, GÉNERO, COMPETENCIA Y ESTRATEGIA: EJES DE UNA DIDÁCTICA DEL ANÁLISIS DEL DISCURSO

JULIO CÉSAR SAL PAZ Y SILVIA D. MALDONADO*
Universidad Nacional de Tucumán, Argentina

RESUMEN: El dictado de la asignatura *Análisis del discurso* en las carreras de Letras y de Ciencias de la Comunicación de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Tucumán, Argentina, nos lleva a sostener que el tratamiento sistemático de las nociones de ‘comunidad’, ‘género’, ‘competencia’ y ‘estrategia’ resulta insoslayable para garantizar en los estudiantes el desarrollo de un pensamiento crítico, fundamental para emprender investigaciones en el marco de los estudios del discurso. El abordaje de estos conceptos, con su respectiva problematización terminológica, se ha constituido en una herramienta didáctica de gran utilidad. El diagnóstico efectuado es el generador de este artículo que pretende erigirse en una reflexión teórica sobre la gravitación que asumen estas nociones en el contexto de los procesos de enseñanza aprendizaje del espacio curricular *Análisis del discurso*, con la finalidad de ofrecer un instrumento alternativo que posibilite optimizar el ejercicio de las prácticas pedagógicas en este campo de aplicación.

PALABRAS CLAVE: comunidad, género, competencia, estrategia, análisis del discurso, educación superior.

COMMUNITY, GENRE, COMPETENCE AND STRATEGY: AXES OF A DIDACTIC ANALYSIS OF DISCOURSE

ABSTRACT: The lecture of the subject 'Discourse Analysis' for the programmes of Arts and Communication Sciences of the Faculty of Arts at the National University of Tucumán, leads us to argue that the systematic processing of the concepts of 'community', 'genre', 'competence' and 'strategy' is unavoidable to ensure the students' development of critical reading and writing skills, that are basics in order to undertake research in the context of discourse studies. The approach of these concepts, with their respective terminological questioning, has become a very useful teaching tool. The diagnosis made is the generator of this paper that is intended as a theoretical reflection on the relevance that these notions assume in the context of

* Para correspondencia, dirigirse a Julio César Sal Paz (jsalpaz@gmail.com), Instituto de Investigaciones sobre el Lenguaje y la Cultura (INVELEC), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Tucumán, o a Silvia Dolores Maldonado (sidma01@yahoo.com.ar), Instituto de Investigaciones Lingüísticas y Literarias Hispanoamericanas (INSIL), Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Tucumán.

teaching and learning processes in the curricular subject 'Discourse Analysis', in order to offer an alternative instrument that enables to optimize the performance of teaching practices in this field of application.

KEY WORDS: community, genre, competence, strategy, discourse studies, third-level education.

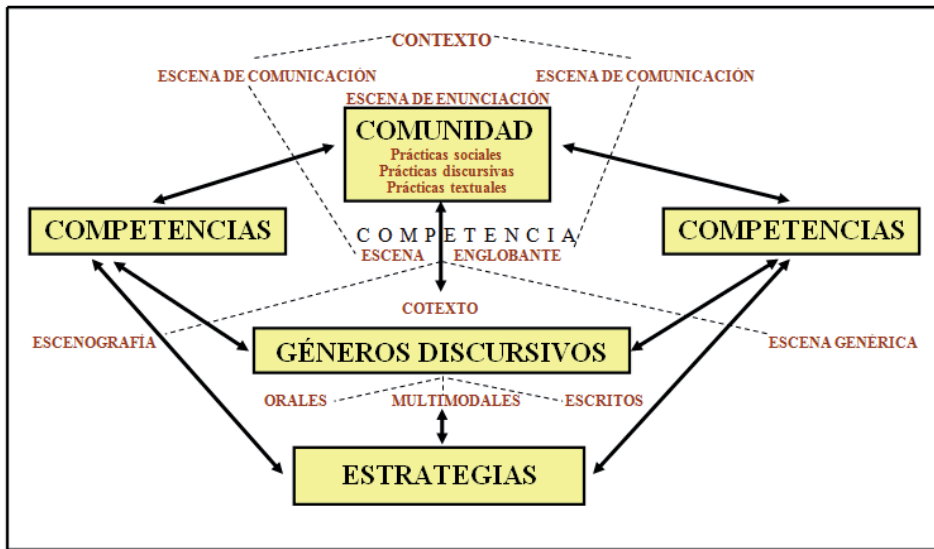
1. INTRODUCCIÓN

‘Comunidad’, ‘competencia’, ‘género’ y ‘estrategia’ son términos clave para el desarrollo de una didáctica de los estudios del discurso. Esta aseveración encuentra respaldo argumental en la experiencia que ensayamos durante los últimos años como equipo de cátedra de *Análisis del discurso*, asignatura electiva del ciclo superior de las carreras Licenciatura y Profesorado en Letras de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Tucumán.

Al igual que lo ocurre en otros ámbitos interesados en el uso del leguaje, ‘comunidad’ es un término central que opera como matriz referencial que aglutina y restringe el alcance de otros conceptos clave de la disciplina. En efecto, es un constructo teórico que determina las condiciones en las que el discurso se enuncia, interpreta y utiliza para desarrollar la vida social. Por su parte, Charaudeau (2009: 123) establece que “el análisis del discurso es una disciplina de corpus que permite categorizar los discursos por tipos, compararlos e identificar lo que es común a distintos corpus y lo propio de cada uno de ellos”. De ahí que resulte necesario preguntarse acerca de lo que puede aportar a una teoría de los ‘géneros’. Dicha problemática es de suma importancia, pues los géneros condicionan los modos de producción, circulación y recepción del discurso, dentro de los límites de comunidades que obtienen su coherencia, justamente, de la estabilidad de sus prácticas textuales. De igual manera, acordamos con Pilleux (2001a) en que el tratamiento de la noción de ‘competencia’ ha sido un factor relevante para estimular el avance del conocimiento en el área de los estudios del discurso, donde se reconoce que el hablante solo puede actuar exitosamente en su lengua si es comunicativamente competente. Finalmente, coincidimos con Menéndez (2009: 1) para quien las ‘estrategias’ encarnan “el principio que permite dar cuenta del análisis discursivo”, debido a que este es “básicamente estratégico ya que consiente combinar gramática y pragmática (entendidas como opciones disponibles), registro (entendido como combinación de recursos) y género (entendido como convenciones de uso)”.

En este sentido, en el presente trabajo exponemos una reflexión teórico conceptual –construida a modo de glosario comentado– sobre los mencionados ejes vertebradores del programa, con la intención de socializar rutinas de enseñanza-aprendizaje de esta disciplina en el ámbito de la educación superior, cuyo esquema de interrelaciones presentamos en el gráfico 1:

Gráfico 1: Esquema de interrelaciones entre algunas nociones centrales del *Análisis del discurso*



2. COMUNIDAD: CONCEPTO INTERDISCIPLINARIO Y MEDULAR DE LOS ESTUDIOS DEL DISCURSO¹

‘Comunidad’ es un vocable paraguas, una especie de expresión hiperonímica o palabra comodín de referencia generalizadora, bajo la cual se cobijan y reúnen múltiples tipos de agrupamientos humanos. Es un término asiduamente utilizado, y por lo mismo difícil de definir, que se emplea en diferentes contextos con intenciones disímiles. No obstante, resulta imprescindible aclarar que no existe ninguna razón de peso por la que una caracterización deba prevalecer sobre las demás. En consecuencia, no es necesario que se implementen criterios homogéneos para conceptualizarla, puesto que, en el ámbito de las ciencias humanas, tampoco constan interpretaciones unívocas de locuciones como *cultura* o *sociedad* (Komito 2001).

En efecto, la noción de ‘comunidad’ suele abordarse desde diversas disciplinas y áreas del conocimiento, motivo por el cual resulta indispensable considerar aquellas definiciones que respondan a la perspectiva que adoptamos en las investigaciones desarrolladas dentro del vasto territorio de límites difusos que denominamos *Análisis del discurso*².

¹ Una extensa y minuciosa caracterización de esta noción puede hallarse en Sal Paz y Maldonado 2013.

² Al respecto, acordamos con Mauricio Pilleux (2001a: 143) en que “el cultivo de las disciplinas tradicionales, encasilladas en sus feudales reductos, se ha interrelacionado, dando origen al nacimiento de interdisciplinas, entre ellas [...] el análisis del discurso, [...] sobre cuya definición no siempre existe acuerdo.

En este sentido, coincidimos con Cintia Weckesser (2008: 74) cuando apunta que el concepto de ‘comunidad’ es construido desde diferentes ámbitos de las ciencias sociales que no necesariamente se sustentan en los mismos principios ontológicos y epistemológicos. Es decir, *comunidad idiomática* (Cosieriu 1986, Gimeno 1990), *lingüística* (Bloomfield 1933, Hockett 1958, Chomsky 1970, Lyons 1970, Hudson 1981), *de habla* (Gumperz 1968, Labov 1972, Gumperz y Hymes 1972, Romaine 1982, Hymes 1989, López 1989, Moreno 1998), *discursiva* (Swales 1990, Bizzell 1992, Charaudeau 2004, Beacco 2004, Mendiluce 2005, Cassany 2008, Reyes 2009), *pragmática* (Moya 2012), *comunicativa o de comunicación* (Habermas 1992a, 1992b, Serrano 2001, Charaudeau 2004), *argumentativa o de argumentación* (Apel 1985, 1991), *reflexiva* (Beck, Giddens y Lash 1997), *societal o societaria* (Parsons 1974a, 1974b), *hermenéutica* (Gadamer 1993, 1998), *interpretativa o de interpretación* (Fish 1982, 1992), *de lectura* (Chartier 1997), *de escritura* (Palm 2008), *de práctica, epistemológica, de interés* (Wenger 1998, 2001; Wenger, McDermott y Snyder 2002), *semiótica o semiológica* (Sewell 1999, Charaudeau 2004), *imaginada* (Anderson 1993), *real/virtual* (Rheingold 1996, Schuler 1996, Noblia 2000, Ferlander 2003, Sandoval 2007, Orihuela 2007, Yus 2007) son algunas variantes de una matriz de significación que reviste singular importancia para los estudios del discurso, puesto que opera como un nodo de sentido que congrega la manifestación implícita de ejes medulares de esta ámbito del conocimiento, tales como ‘contexto’, ‘competencia’, ‘práctica discursiva’, ‘género’ y ‘estrategia’. Al final de este apartado, ofrecemos un gráfico ilustrativo que condensa la información vinculada a la procedencia disciplinar de las opciones mencionadas anteriormente.

En nuestro recorrido por la bibliografía teórica (Sal Paz y Maldonado 2013) advertimos que cada uno de los atributos acuñados en torno al concepto de comunidad focaliza el interés en rasgos que no necesariamente son opuestos o contradictorios, sino que por el contrario, resultan complementarios y pueden arrojar luz, clarificando distintas aristas de un tópico central y recurrente para el análisis del discurso. Así, por ejemplo, las investigaciones desarrolladas en este terreno apelan a diferentes nociones de comunidad, para dar cuenta de géneros y prácticas discursivas diversas: *comunidad de habla y semiótica* para ahondar en el discurso periodístico y mediático; *comunidad lingüística* para indagar el discurso colonial; *comunidad discursiva* para describir los géneros académicos o religiosos; *comunidad de práctica y virtual* para examinar el discurso digital; *comunidad imaginada* para abordar el discurso histórico, etc.

En efecto, la naturaleza del corpus y las características del objeto de investigación son las variables que condicionan el empleo de una u otra de estas alternativas. No obstante, debemos reconocer que, entre ellas, poseen mayor pertinencia la de

Una de las razones de que esto haya sucedido así es que el análisis del discurso surgió y se ha desarrollado en diferentes ámbitos disciplinarios”. En este sentido, en el presente trabajo retomamos definiciones elaboradas en distintos campos de estudio (sociolingüística, etnografía de la comunicación, semiótica, pragmática, cibercultura, estudios culturales, etc.) de las que se apropia el análisis del discurso, surgido a partir del ‘giro lingüístico’, como campo interdisciplinar (Haidar 2000) y transdisciplinar (Van Dijk 1985) interesado en la interacción y en el lenguaje empleado en contextos diversos.

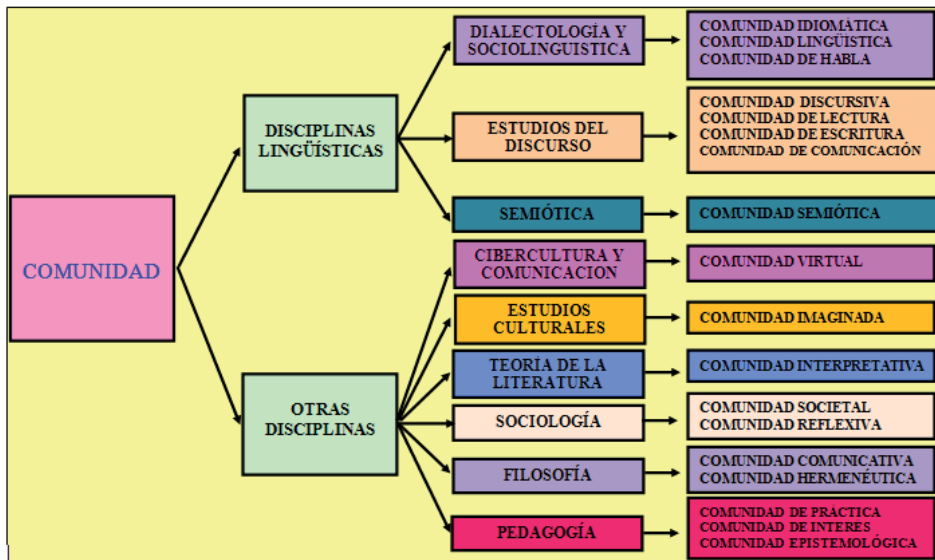
comunidad de habla, heredada de la tradición sociolingüística, la de comunidad discursiva, elaborada al interior del análisis del discurso y la de comunidad de práctica, asimilada desde el terreno pedagógico.

Con todo, es necesario reflexionar sobre la idea de comunidad, desde una visión evolutiva, soslayando como criterios esenciales de su caracterización aquellos que nos conduzcan a asumir una homogeneidad de base, tales como la locación espacial o la filiación étnica, pues la noción ha sufrido una inobjetable transformación originada por cambios sociales y tecnológicos. Al respecto, Francisco Yus Ramos (2007) opina que resulta conveniente dejar de buscar el sentido comunitario en sus emplazamientos físicos y rastrearlo, en cambio, en el único lugar que permanece estable: la *mente de las personas*³.

Finalmente, en consonancia con esta postura y sin ánimo de proponer definiciones totalizadoras y unívocas, proponemos concebirla como:

constructo sociocognitivo-cultural –regulado por pautas y normas convenidas, que generan derechos y obligaciones– conformado por un número variable de sujetos que interactúan de forma sistemática (acordando o discrepando), a través del empleo recurrente de géneros discursivos diversos –producidos en diferentes modos y soportes, por medio del uso intencional o intuitivo de estrategias de interacción–, y en cuyo seno se adquieren y desarrollan competencias, se asumen roles y papeles comunicativos y se instauran y consolidan lazos vinculares de algún tipo (Sal Paz y Maldonado 2013: 136).

Gráfico 2: Áreas disciplinarias implicadas en el tratamiento del concepto de ‘comunidad’

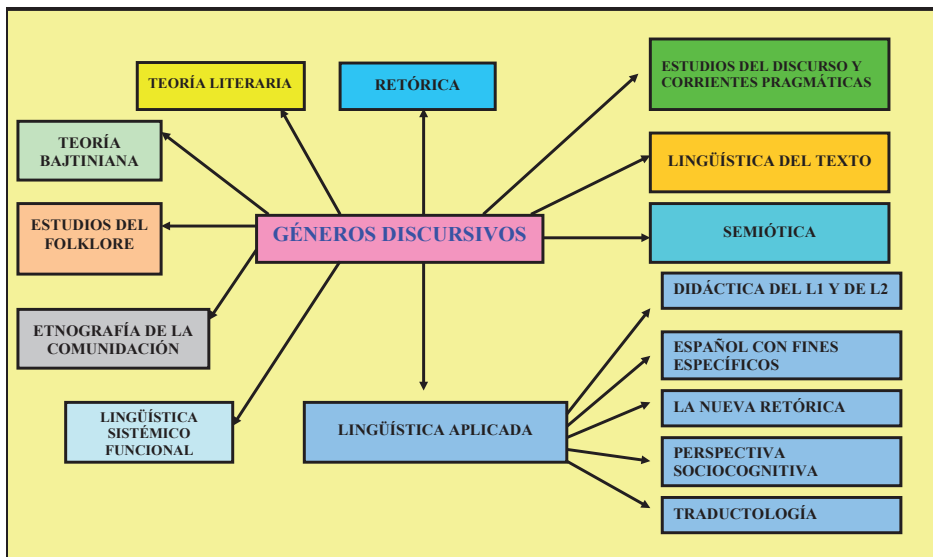


³ A nuestro juicio, la postura crítica asumida por Yus Ramos en cuanto a que el único factor que da verdadera estabilidad a una comunidad puede hallarse en la mente de los usuarios, nos remite a la línea de pensamiento de T. van Dijk (2012), quien aplica los mismos criterios en su teoría sociocognitiva del contexto.

3. GÉNERO DISCURSIVO: DISPOSITIVO PARA SISTEMATIZAR EL COMPORTAMIENTO COMUNICATIVO

La descripción del uso de la lengua en contextos específicos de comunicación sigue suscitando preguntas de investigación y enfoques de estudio diversos, razón por la cual la problemática de los géneros discursivos, interesada en ordenar las unidades textuales en ‘clases genéricas’ con unas características prototípicas, constituye un punto de partida básico y de creciente interés para las ciencias del lenguaje, como queda de manifiesto en el gráfico 3.

Gráfico 3: Ciencias del lenguaje interesadas en la problemática de los ‘géneros discursivos’



En efecto, la noción de género discursivo se emplea como criterio taxonómico para inventariar, etiquetar y catalogar los productos comunicativos y culturales en los que el uso del lenguaje se constituye en factor determinante.

Ahora bien, en el marco de nuestra propuesta didáctica y a partir de la lectura crítica de diferentes aproximaciones teóricas al concepto⁴, realizadas, por ejemplo, desde

⁴ La bibliografía especializada vinculada con el tratamiento de los géneros discursivos es muy vasta y se ha incrementado de manera exponencial en los últimos años. Así, pueden mencionarse los siguientes estudios como ejemplos ilustrativos de los diferentes contextos académicos: en *habla alemana* (Adamzik 2000, 2004, Heinemann 2000, Heinemann y Viehweger 1991, Heinemann y Heinemann 2002); en *habla española* (Calsamiglia y Tusón 1999, Carranza 2003, Ciapuscio 1994, 2005, Parodi 2008, Loureda Lamas 2009); en *habla francesa* (Adam 1992, Bronckart 2004a, 2004b, Charaudeau 1983, 1992, 2004, 2005a y 2005b, Maingueneau 1998) y en *habla inglesa* (Halliday 1978, Hasan 1992, Martin y Rose 2003, 2008, Swales 1990, 2004, Eggins y Slade 1997, Hyland 2002, 2004, Bhatia 1993, 2004), entre muchos otros.

la Nueva Retórica, la Lingüística sistémico funcional, la Enseñanza de lenguas con propósitos específicos, la Semiótica, la Lingüística textual o el Análisis del discurso, proponemos definirlo como toda forma discursiva estandarizada, concretada por el uso en situaciones análogas de interacción, que se aplica con evidente recurrencia en los límites de comunidades particulares, a partir del empleo (intencional o intuitivo) de un repertorio variable de estrategias comunicativas y de la apelación constante a un conjunto de competencias (de producción y reconocimiento), adquiridas y desplegadas por enunciadores y enunciatarios en ese marco sociocultural.

En consecuencia, estos *modelos comunicativos paradigmáticos* resultan reconocibles y son compartidos por los hablantes, quienes los identifican, sobre todo, por el formato externo que asumen y por el contexto en que suelen presentarse. Cada género, entonces, responde a la imperiosa necesidad de viabilizar de manera satisfactoria una intención comunicativa concreta.

Los textos que se agrupan bajo una misma forma genérica se han desarrollado históricamente en una comunidad de habla o dentro de ámbitos sociales y profesionales particulares (comunidades discursivas). Comparten similares mecanismos de organización informativa y una colección semejante de recursos lingüístico-persuasivos. No obstante, son objetos discursivos de contornos variables en los que se observan cristalizaciones lingüísticas más o menos marcadas, algunas de las cuales se relacionan con rasgos esenciales –aquellos que permiten establecer entre ellos diferencias funcionales y oposiciones paradigmáticas–, y otras con aspectos generales o concomitantes –los que funcionan por debajo de los anteriores y posibilitan comprender cómo son los géneros, aunque no suponen una exigencia en su construcción (Loureda Lamas 2009: 36-49).

En la actualidad, la vigencia de los géneros tradicionales es objeto de debate constante⁵, puesto que se sustentan en criterios poco flexibles que no permiten dar cuenta de la realidad concreta propia de los productos culturales contemporáneos. En efecto, hoy en día hallamos una pluralidad de géneros y discursos así como numerosos ejemplos de *hibridación*⁶ y *transposición*⁷ genérica y de otras operaciones discursivas no prototípicas que convocan la atención de los analistas.

⁵ Para ahondar en los enfoques más recientes sobre la problemática de los géneros, así como en sus implicaciones teóricas, metodológicas y pedagógicas, confróntese Shiro, Charaudeau y Granato 2012.

⁶ Al respecto, Atorresi (1987: 40) señala que “si bien ciertas características discursivas nos permiten una primera definición de un género y su reconocimiento a lo largo de su evolución, es innegable que los géneros se contaminan, es decir, toman algunas características de otros. En el caso de géneros producidos en esferas particulares de la praxis social, esa contaminación es por lo demás evidente: la identidad de los soportes materiales, la proximidad de los temas abordados, las imágenes que se construyen del locutor y del destinatario, entre muchas otras consideraciones, revelan algunas de las tantas vías de contaminación”.

⁷ Concepto acuñado por Steimberg que se aplica “cuando un género o un producto textual cambia de soporte o de lenguaje” (2005: 16). A nuestro juicio, puede equipararse a la noción de ‘mediamorfosis’, esbozada por Fidler (1998), por cuanto remite a la idea de complementariedad de medios, esto es, de co-evolución. Es decir, los nuevos medios y soportes no suponen la desaparición de los previamente existentes, sino una reconfiguración de usos y lenguajes, de acuerdo con objetivos concretos y audiencias identificables. También, se relaciona con la adaptación y metamorfosis de los viejos canales de comunicación a través de nuevas extensiones tecnológicas.

Por su parte, muchos de estos géneros que son atravesados por diferentes modos de organización discursiva deben pensarse no solo en el plano verbal, sino también en el multimodal, que, en ocasiones, resulta central en la asignación de significaciones.

Por estos motivos, los fenómenos de interacción propiciados por los géneros que circulan en comunidades discursivas y de práctica particulares –como las sustentadas por las nuevas tecnologías– poseen consecuencias sociodiscursivas e ideológicas, relacionadas con las esferas en constante movimiento del conocimiento y del poder.

4. ESTRATEGIA: PRINCIPIO ORGANIZACIONAL DEL ANÁLISIS DISCURSIVO⁸

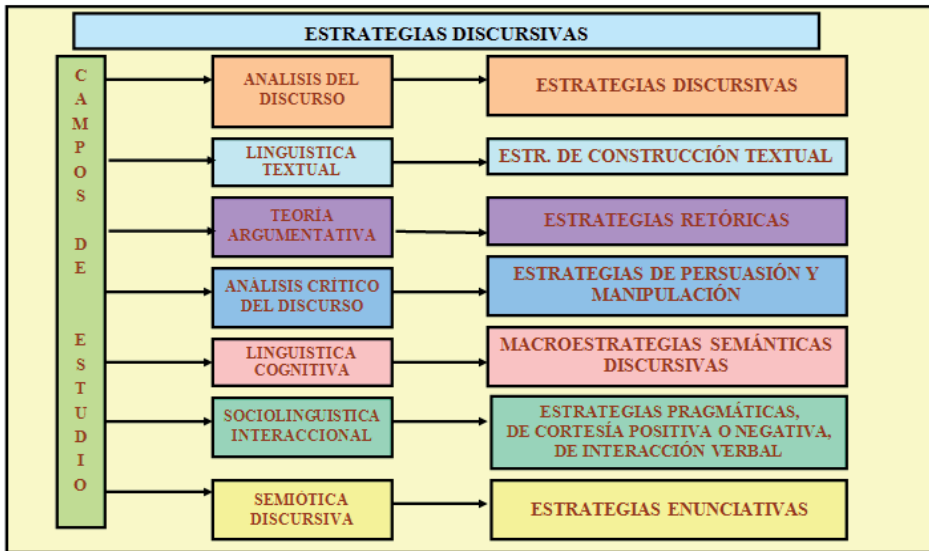
El concepto de ‘estrategia’, acuñado originalmente en el ámbito militar, trasciende esa frontera y es recogido por distintas disciplinas para describir una serie de operaciones destinadas a alcanzar un fin.

En efecto, la locución, concebida como cualquier actividad humana reservada a solucionar problemas a través de procedimientos más o menos automatizados (Bernárdez 1995), presenta un uso cotidiano bastante extendido en diversos contextos (deportivo, lúdico, de gestión, comercial, etc.).

Al mismo tiempo, cada ámbito del conocimiento, al abordar las estrategias como objeto de investigación, emplea su propia terminología y construye además taxonomías tipológicas diferenciadas. Así, por ejemplo, el vocablo ‘estrategia’ acompañado de distintos atributos *discursiva* (Verdugo 1996, Prieto Castillo 1999, Menéndez 2000, 2005, 2009, Maingueneau y Charaudeau 2005), *retórica* (Calsamiglia y Tusón 1999, Perelman y Olbrechts-Tyteca 2006), *argumentativa* (Castelló Badia 1995, Vasilachis de Gialdino 1997, Cuenca 1995, Harb Muñoz 2004, Orlandi 2003), de *persuasión o manipulación* (Wodak 2000, Van Dijk 2003, Wodak y Meyer 2003), *semántica* (Van Dijk y Kintsch 1983, Pilleux 2001b), *cognitiva* (Cubo de Severino 2007), *de formación textual* (Bernárdez 1995, Bronckart, 2004a), *enunciativa* (Verón 1993, 2004), *pragmática, de cortesía positiva o negativa o de interacción verbal* (Brown y Levinson 1978, Kaul de Marlangeon 2003), etc., ha sido ampliamente utilizado por los estudios lingüísticos para referirse a los usos intencionados de procedimientos encaminados a conseguir los objetivos comunicativos que se propone un enunciadador, en el marco de una comunidad determinada, tal como puede apreciarse en la siguiente ilustración:

⁸ En Sal Paz y Maldonado 2009 puede hallarse una rigurosa revisión de la voz ‘estrategia’, en el marco de los estudios del discurso.

Gráfico 4: Campos de estudio vinculados con el abordaje del término ‘estrategia’



Es decir, la ciencia del discurso ha ido apropiándose sistemáticamente de esta locución, puesto que la identificación de las estrategias discursivas utilizadas por el hablante/escritor en la construcción de su mensaje y por el oyente/lector en el proceso de interpretación de este, representa uno de los tópicos más recurrentes de las corrientes lingüísticas contemporáneas.

Ahora bien, coincidimos con Menéndez (2009: 1) en que “las estrategias constituyen el principio que permite dar cuenta del análisis discursivo”, puesto que este es “básicamente estratégico”.

En efecto, es ampliamente aceptada la idea de que uno de los objetivos de todo analista es descubrir, revelar y divulgar los procedimientos por medio de los cuales se vehiculan los implícitos o aquello que por algún motivo “no resulta inmediatamente obvio en las relaciones de dominación discursiva o de sus ideologías subyacentes” (Van Dijk 1995: 17). En este sentido, las estrategias representan la materialización de la persuasión, ya que transmiten el sentido simulando partir de creencias compartidas, de nociones expuestas presuntamente como de orden natural y de premisas que concentran el sentir general de una comunidad.

Finalmente, basándonos en la necesidad de encontrar una forma operativa de explicar qué entendemos nosotros por ‘estrategia discursiva’, limitaremos algunos rasgos y notas recurrentes de las caracterizaciones efectuadas por numerosos especialistas que juzgamos centrales y propondremos una definición de nuestra autoría.

- ♦ **Conciencia:** son opciones elegidas por los enunciadores de manera reflexiva, aunque en algunas situaciones suelen convertirse en rutinas o esquemas de acción sistemáticos con escaso grado de planificación.

- ♦ Intencionalidad: los enunciadores tienen control sobre el repertorio de recursos que poseen, de modo que seleccionan unos u otros voluntariamente para conseguir el efecto deseado, o recurren a determinados dispositivos lingüísticos de manera espontánea, guiados por las competencias genéricas adquiridas en el seno de una comunidad de referencia.
- ♦ Eficacia: su utilización y discriminación están destinadas a asegurar y a incrementar la fuerza persuasiva del discurso.
- ♦ Contexto: su efectividad está condicionada por las prácticas sociales y discursivas en las que se manifiestan. Es decir, dependen del entorno y pueden aprenderse y desarrollarse (competencia estratégica).

En síntesis, desde nuestra perspectiva crítica las estrategias discursivas se conciben como

mecanismos y procedimientos lingüísticos (sintácticos, semánticos, pragmáticos, estilísticos) y extralingüísticos (multimodales e hipertextuales) que utiliza un enunciador, bien de modo intencional, apelando a sus competencias, para acrecentar la efectividad de la interacción comunicativa, bien de modo intuitivo, como miembro de comunidades discursivas y de prácticas, para construir o interpretar discursos concretos de acuerdo a los parámetros prototípicos y estandarizados que gobiernan, en cuanto convenciones, la realidad de un género. Por tanto, el término “discursivas” debe entenderse en sentido amplio, incluyendo a la par de lo estrictamente verbal (oral y escrito) otros lenguajes y modos (gestual, cinético, proxémico, semiótico, etc.) a la vez que elementos cognitivos y contextuales ineludibles en las instancias de producción y recepción (Sal Paz y Maldonado 2009).

5. COMPETENCIA: EJE TRANSVERSAL DE LOS ESTUDIOS DEL DISCURSO

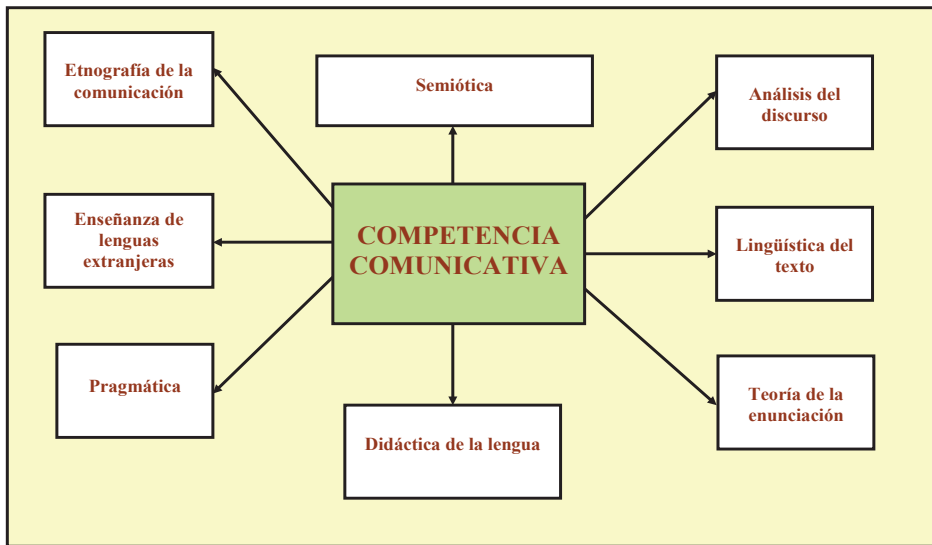
La noción de ‘competencia comunicativa’ fue propuesta por el antropólogo y sociolingüista norteamericano Dell Hymes (1972) –en reacción al concepto de ‘competencia lingüística’ postulado años antes por Noam Chomsky (1970)– a la que define como el “conjunto de habilidades y conocimientos que permiten que los hablantes de una comunidad lingüística puedan entenderse” (1972: 270). En otras palabras, es la capacidad de interpretar y usar apropiadamente el significado social de las variedades lingüísticas en situaciones específicas de comunicación.

Desde el mismo enfoque crítico, Joshua Fishman (1970: 2) agrega que todo acto comunicativo –entre dos o más personas y en cualquier situación de intercambio– está regido por reglas de interacción social, a las que delimita en términos de “quién habla a quién (interlocutores), qué lengua (variedad lingüística), dónde (escenario), cuándo (tiempo), acerca de qué (tópico), con qué intenciones (propósito) y consecuencias (resultados)”. Como puede apreciarse, esta tesis reconoce elementos pragmalingüísticos y psicológicos, involucrados en la comunicación interpersonal, que nos permiten aproximarnos de manera más adecuada a lo que entendemos por ‘competencia comunicativa’.

Posteriormente, Michael Canale y Merrill Swain (1980) y Michael Canale (1995), interesados en adaptar el modelo “S-P-E-A-K-I-N-G” de Hymes al campo de la enseñanza-aprendizaje de lenguas extranjeras, especifican diversos componentes en el interior de la competencia comunicativa: la *lingüística* –dominio fonológico, morfológico, sintáctico, léxico y semántico–, la *sociolingüística* –dominio de reglas socioculturales–, la *discursiva* –dominio de recursos de coherencia y cohesión– y la *estratégica* –dominio de habilidades y normas que permiten mantener la comunicación y evitar algunos malentendidos. A estas cuatro subcategorías, J. van Ek (1986) añade la *sociocultural* y *social*.

Desde entonces, las reacciones, interpretaciones y usos que se le han otorgado a la unidad terminológica ‘competencia comunicativa’, provenientes de los distintos campos de las ciencias del lenguaje, han sido múltiples, como puede constatarse en el gráfico 5.

Gráfico 5: Enfoques discursivos relacionados con el concepto de ‘competencia comunicativa’



En efecto, debido justamente a este carácter multidisciplinario que ostenta hoy el concepto, puede concebirse bajo una visión holística, integradora, multifactorial y necesariamente subjetiva y flexible, alejada de posturas mecanicistas y fosilizadas.

Por lo tanto, como variable de estudio, la competencia comunicativa debe ser analizada en un contexto determinado para que pueda suministrársele el tratamiento teórico, empírico y metodológico requerido.

Lo expresado nos habilita a exponer en el gráfico 6 una propuesta de competencia comunicativa, elaborada a partir de la lectura crítica de artículos especializados, que juzgamos funcional a la didáctica del análisis del discurso.

Gráfico 6: La ‘competencia comunicativa’ desde la didáctica del Análisis del discurso



Es decir, podemos entender la competencia comunicativa como un saber estratégico que apela a la actualización constante de conocimientos, procedimientos y valores significativos para un contexto determinado.

Cabe agregar que esas habilidades comunicativas forman parte de patrimonios históricos, de memoria, de experiencias, de prácticas discursivas, de sentidos diversos que se adquieren por la convivencia y las acciones éticas y pragmáticas cotidianas (Piccini y Nethol 1990: 68).

Recubre, en consecuencia, lo que un usuario miembro de una comunidad y dotado de ciertos roles sociales debe alcanzar para establecer una verdadera comunicación en situaciones culturalmente significativas.

Asimismo, supone el despliegue de diversas capacidades relacionadas con el uso adecuado del lenguaje (verbal y multimodal) en contextos particulares.

Finalmente, en ese marco, las competencias lingüísticas tradicionales (escuchar, hablar, leer y escribir), que se concretizan a través de una gran variedad de géneros discursivos (orales, escritos y digitales) y se manifiestan por medio de variadas secuencias y en múltiples modos y soportes, experimentan profundas modificaciones en el seno del paradigma de la cibercultura.

CONCLUSIONES

Aprender a enseñar es el resultado de un conocimiento construido sobre la base de experiencias siempre vivenciales y directas, razón por la cual, en tiempos en los

que impera el paradigma del pensamiento crítico y de la cultura colaborativa, la socialización de rutinas didácticas superadoras se constituye en un aporte significativo para el avance de todo campo de investigación.

A lo largo de este trabajo hemos procurado exponer de manera sucinta reflexiones teóricas sobre algunos términos clave que juzgamos operativos para el proceso de enseñanza-aprendizaje de la disciplina *Análisis del discurso* en la universidad.

Al respecto, creemos que la tríada conceptual integrada por las nociones de ‘comunidad’ – ‘género’ – ‘estrategia’, y atravesada transversalmente por la idea de ‘competencia’, permite acordar en el aula pautas de análisis comprensibles que resultan decididamente necesarias para iniciar a los estudiantes en el camino de abordajes discursivos metódicos⁹.

En efecto, un considerable número de alumnos llega a cursar la asignatura, ubicada en el ciclo superior de la carrera de Letras, sin ser conscientes de que todo análisis del discurso, en su vertiente crítica o tradicional, supone mucho más que un acercamiento ingenuo e intuitivo a una práctica discursiva concreta. En este sentido, el tratamiento de los conceptos reseñados nos ha permitido constatar un salto cualitativo en las aproximaciones discursivas realizadas por los estudiantes en sus trabajos monográficos de fin de curso¹⁰.

De ahí que el rigor y sistematicidad en el dominio de estos ejes medulares del programa¹¹ se conviertan en los factores que garantizan el éxito en la tarea de trascender la superficie de múltiples discursos de circulación social para desentrañar los mecanismos persuasivos con los que han sido tejidos por complejas redes conformadas por las ideologías y el poder.

⁹ Si bien somos conscientes de que no existen recetas preestablecidas para encarar un análisis discursivo, brindamos a los estudiantes una guía con preguntas disparadoras diseñadas sobre la base de las ideas matrices del programa.

¹⁰ La monografía es de carácter individual y constituye el último requisito para alcanzar la promoción directa en la asignatura. En ella los alumnos deben analizar un corpus original, integrado por discursos de diferentes tipos, géneros y soportes, construido para dicha investigación, a partir de un objeto de estudio delimitado. Los docentes en espacios de tutoría damos la aprobación a los corpóra propuestos, así como a las hipótesis de lectura que de estos se desprenden y luego monitoreamos el proceso de escritura del trabajo que tiene, finalmente, una instancia de defensa oral.

¹¹ El programa vigente de la asignatura contempla el desarrollo teórico-práctico de los siguientes bloques temáticos con sus respectivas problemáticas de base: A. Puntos de partida para un análisis del discurso: 1. Los estudios del discurso como resultado del ‘giro lingüístico’. 2. Texto, discurso y enunciado: disquisiciones teórico-conceptuales. 3. Oralidad y escritura: perspectivas binarista y gradual. 4. La importancia del contexto en la producción y recepción discursiva. B. Conceptos operativos para una propuesta de análisis discursivo: 1. La idea de comunidad en el marco de los estudios del discurso. 2. Los géneros discursivos como dispositivos de organización del comportamiento comunicativo. 3. El concepto de estrategia como principio regulador del análisis discursivo. 4. La noción de competencia como eje transversal del análisis del discurso. 5. La cultura como texto. C. Del análisis del discurso al análisis crítico del discurso: 1. La vertiente crítica del análisis del discurso.

REFERENCIAS

- ADAM, J. M. 1992. *Les textes: types et prototypes*. Paris: Nathan-Université.
- ADAMZIK, K. 2000. *Textsorten: Reflexionen und Analysen*. Tübingen: Stauffenburg.
- _____. 2004. *Textlinguistik: eine einführende Darstellung*. Tübingen: Niemeyer.
- ANDERSON, B. 1993. *Comunidades imaginadas*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- APEL, K. 1985. El apriori de la comunidad de comunicación y los fundamentos de la ética. El problema de una fundamentación racional de la ética en la era de la ciencia. *La transformación de la filosofía*, 2 vols. Pp. 341-413. Madrid: Taurus.
- _____. 1991. *Teoría de la verdad y ética del discurso*. Barcelona: Paidós.
- ATORRESI, A. 1987. *Los géneros periodísticos*. Buenos Aires: Colihue.
- BHATIA, V. 1993. *Analysing genre. Language use in professional settings*. London: Longman.
- _____. 2004. *Worlds of written discourse*. London: Continuum.
- BEACCO, J. 2004. Trois perspectives linguistiques sur la notion de genre discursif. *Langages* 153: 109-119.
- BECK, U., A. GIDDENS Y S. LASH. 1997. *Modernización reflexiva. Política, tradición y estética en el orden social moderno*. Madrid: Alianza.
- BERNÁRDEZ, E. 1995. *Teoría y epistemología del texto*. Madrid: Cátedra.
- BIZZELL, P. 1992. *Academic discourse and critical consciousness*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- BLOOMFIELD, L. 1933. *Language*. New York: Holt.
- BRONCKART, J. P. 2004a. *Actividad verbal, textos y discursos. Por un interaccionismo socio-discursivo*. Madrid: Fundación infancia y aprendizaje.
- _____. 2004b. Les genres de textes et leur contribution au développement psychologique. *Langages* 153: 98-108.
- BROWN, P. Y S. LEVINSON S. 1978. Universals in language usage: Politeness phenomena. En E. N. Goody (Ed.), *Questions and Politeness. Strategies in social interaction*. Pp. 51-311. Cambridge: Cambridge University Press.
- CALSAMIGLIA, H. Y A. TUSÓN. 1999. *Las cosas del decir: Manual de Análisis del discurso*. Barcelona: Ariel.
- CANALE, M. Y M. SWAIN. 1980. Bases teóricas de los enfoques comunicativos para la enseñanza de idiomas. *Lingüística Aplicada* 1: 1-47.
- CANALE, M. 1995. De la competencia comunicativa a la pedagogía comunicativa del lenguaje. En M. Llobera Cànaves (Coord.), *Competencia comunicativa. Documentos básicos en la enseñanza de lenguas extranjeras*. Pp. 63-82. Madrid: Edelsa.
- CARRANZA, I. 2003. Genre and institutions. Narrative temporality in final arguments. *Narrative Inquiry* 13/1: 41-69.
- CASSANY, D. 2008. Metodología para trabajar con géneros discursivos. En P. Salaburu y I. Ugarteburu (Eds.), *Especialitateko Hizkerak Eta Terminologia III*. Pp. 9-24. País Vasco: Universidad del País Vasco [en línea]. Disponible en: http://www.ei.ehu.es/p289content/eu/contenidos/informacion/euskara_inst_jardunaldia2008/eu_jar2008/adjuntos/LIBURUAehuei08.pdf. [Consulta 18/03/2014].
- CASTELLÓ BADIA, M. 1995. Estrategias argumentativas: escribir para convencer. *Textos de didáctica de la lengua y la literatura* 6: 97-106.
- CHARAUDEAU P. 1983. *Langage et discours. Eléments de sémiolinguistique*. Paris: Hachette.
- _____. 1992. *Grammaire du sens et de l'expression*. Paris: Hachette.

- _____. 2004. La problemática de los géneros. De la situación a la construcción textual. *Signos* 37/56: 23-39 [en línea]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/1570/157013763003.pdf> [Consulta 15/03/2014].
- _____. 2005a. *Les médias et l'information. L'impossible transparence du discours*. Bruxelles: De Boeck-Ina.
- _____. 2005b. *Le discours politique. Les masques du pouvoir*. Paris: Vuibert.
- _____. 2009. Análisis del discurso e interdisciplinariedad en las ciencias humanas y sociales. En L. Puig (Ed.), *El discurso y sus espejos*. Pp. 99-133. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- CHARTIER, R. 1997. Libro y lectura en el mundo digital. En G. Cavallo y R. Chartier (Coord.), *Historia de la lectura en el mundo occidental*. Pp. 13-24. Madrid: Taurus.
- CHOMSKY, N. 1970. *Aspectos de la teoría de la sintaxis*. Madrid: Aguilar.
- CIAPUSCIO, G. 1994. *Tipos textuales*. Buenos Aires: Eudeba.
- _____. 2005. La noción de género en la lingüística sistémica funcional y en la lingüística textual. *Signos* 38/57: 31-48.
- COSERIU, E. 1986. *Introducción a la lingüística*. Madrid: Gredos.
- COSERIU, E. y H. WEBER. 1992. *Competencia lingüística. Elementos de la teoría del hablar*. Madrid: Gredos.
- CUBO DE SEVERINO, L. 2007. (Coord.), *Leo pero no comprendo. Estrategias de comprensión lectora*. Córdoba: Comunicarte.
- CUENCA, M. J. 1995. Mecanismos lingüísticos y discursivos de la argumentación. *Comunicación, Lenguaje y Educación* 26: 23-40.
- EGGINS, S. y D. SLADE. 1997. *Analysing casual conversation*. London: Equinox.
- FERLANDER, S. 2003. *The internet, social capital and local community*. Tesis para optar al grado de Doctor en Filosofía. Universidad de Stirling [en línea]. Disponible en: <http://www.crdlt.stir.ac.uk/Docs/SaraFerlanderPhD.pdf> [Consulta 25/04/2014].
- FIDLER, R. 1998. *Mediamorfosis. Comprender los nuevos medios*. Buenos Aires: Granica.
- FISH, S. 1982. *Is there a text in this class? The authority of interpretative communities*. Massachusetts: Harvard University Press.
- _____. 1992. *Práctica sin teoría: retórica y cambio en la vida institucional*. Barcelona: Destino.
- FISHMAN, J. 1970. *Sociología del lenguaje*. Madrid: Cátedra.
- GADAMER, H. 1993. *Verdad y método I*. Salamanca: Sígueme.
- _____. 1998. *Verdad y método II*. Salamanca: Sígueme.
- GIMENO, F. 1990. *Dialectología y Sociolingüística españolas*. Alicante: Universidad de Alicante.
- GUMPERZ, J. 1968. The speech community. *International Encyclopedia of the Social Sciences*. Pp. 381-386. London: Macmillan.
- GUMPERZ, J. y D. HYMES. 1972. *Directions in Sociolinguistics: The Ethnography of Communication*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- HABERMAS, J. 1992a. *Teoría de la acción comunicativa, I. Racionalidad de la acción y racionalización social*. Madrid: Taurus.
- _____. 1992b. *Teoría de la acción comunicativa, II. Crítica de la razón funcionalista*. Madrid: Taurus.
- HAIDAR, J. 2000. El poder y la magia de la palabra. El campo del análisis del discurso. En N. del Río Lugo (Coord.), *La producción textual del discurso científico*. Pp. 33-66. México: UAM-X.
- HALLIDAY, M. A. K. 1978. *Language as social semiotic: The social interpretation of language and meaning*. London: Edward Arnold.

- HARB MUÑOZ, L. G. 2004. *La construcción mediática del otro*. Tesis para optar al grado de Magister en Comunicación. Universidad Andina Simón Bolívar [en línea]. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10644/2535> [Consulta 25/04/2014].
- HASAN, R. 1992. Speech genre, semiotic mediation and the development of higher mental functions. *Language Sciences* 14/4: 489-528.
- HEINEMANN, W. 2000. Textsorten. Zur Diskussion um Basisklassen des Kommunizierens. Rückschau und Ausblick. En K. Adamzik (Ed.), *Textsorten. Reflexionen und Analysen*. Pp. 9-29. Tübingen: Stauffenburg.
- HEINEMANN, W. Y D. VIEHWEGER. 1991. *Textlinguistik: Eine Einführung*. Tübingen: Niemeyer.
- HEINEMANN, M. Y W. HEINEMANN. 2002. *Grundlagen der Textlinguistik*. Tübingen: Niemeyer.
- HOCKETT, CH. 1958. *A course in modern linguistics*. New York: MacMillan Company.
- HUDSON, R. 1981. *La sociolingüística*. Barcelona: Anagrama.
- HYLAND, K. 2004. *Disciplinary discourses. Social interactions in academic writing*. Harlow: Longman.
- _____. 2002. Activity and evaluation: reporting practices in academic writing. En J. Flowerdew (Ed.), *Academic discourse*. Pp. 115-130. London: Longman.
- HYMES, D. 1972. On Communicative Competence. En J. B. Pride y J. Holmes (Eds.), *Sociolinguistics*. Pp. 269-293. Harmondsworth: Penguin.
- _____. 1989. *Foundations of sociolinguistics: An ethnographic approach*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- KAÚL DE MARLANGEON, S. B. 2003. *La fuerza de cortesía-descortesía y sus estrategias en el discurso tangero de la década del '20*. Río Cuarto: Universidad Nacional de Río Cuarto.
- KOMITO, L. 2001. Electronic community in the information society: paradise, mirage, or malaise? *Journal of documentation* 57 (1): 115-129 [en línea]. Disponible en: <http://www.ucd.ie/lis/staff/komito/jod.htm>. [Consulta 15/03/2014].
- LABOV, W. 1972. *Language in the Inner City: Studies in the Black English Vernacular*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- LÓPEZ, H. 1989. *Sociolingüística*. Madrid: Gredos.
- LOUREDA LAMAS, Ó. 2009. *Introducción a la tipología textual*. Madrid: Arco/Libros.
- LYONS, J. 1970. *New Horizons in Linguistic*. Harmondsworth, Middlesex: Penguin.
- MAINGUENEAU, D. 1998. *Analyser les textes de communication*. Paris: Dunod.
- MAINGUENEAU, D. Y P. CHARAUDEAU. 2005. *Diccionario de análisis del discurso*. Buenos Aires: Amorrortu.
- MARTIN, J. R. Y D. ROSE. 2003. *Working with discourse*. London: Continuum.
- _____. 2008. *Genre relations. Mapping culture*. London: Equinox.
- MENDILUCE, G. 2005. La comunidad discursiva: los investigadores biomédicos. *Estudio comparado inglés/español del discurso biomédico escrito: la secuenciación informativa, la matización asertiva y la conexión argumentativa en la introducción y la discusión de artículos biomédicos escritos por autores nativos y no-nativos*. Pp. 51-78. Valladolid: Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Valladolid.
- MENÉNDEZ, S. M. 2000. Estrategias discursivas: principio metodológico para el análisis pragmático del discurso. En J. de Bustos, P. Charaudeau, J. Girón, S. Iglesias y C. López (Eds.), *Lengua, discurso, texto*. Pp. 926-945. Madrid: Universidad Complutense de Madrid/Visor, pp. 926-945.
- _____. 2005. ¿Qué es una estrategia discursiva? En S. Santos y J. Panesi (Eds.), *Teorías críticas de la literatura y la lingüística. Debates actuales* [Edición en CD]. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras.
- _____. 2009. Estrategias, registros y géneros discursivos: de la realización a la recurrencia. En I. E. Carranza (Comp.), *Actas del IV Coloquio de investigadores en estudios del discurso*. Pp. 1-8. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.

- MORENO, F. 1998. *Principios de sociolingüística y sociología del lenguaje*. Barcelona: Ariel.
- MOYA, C. 2012. Aproximación al silencio elocuente de los enunciados: lo que se comunica y no se dice. *Forma y Función* 25/2: 63-83 [en línea]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/219/21928398003.pdf> [Consulta 15/03/2014].
- NOBLIA, M. (2000). Conversación y comunidad: las chats en la comunidad virtual. *Revista Iberoamericana de Discurso y Sociedad* 5/2: 77-99.
- ORIHUELA, J. L. 2007. Web 2.0: cuando los usuarios se convirtieron en medios y los medios no supieron en qué convertirse. *La ética y el derecho de la información en los tiempos del postperiodismo*. Pp. 77-88. Valencia: Fundación COSO de la Comunidad Valenciana para el Desarrollo de la Comunicación y la Sociedad [en línea]. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=288115> [Consulta 24/04/2014].
- ORLANDI, E. 2003. *A Linguagem e seu funcionamento. As formas do discurso*. Campinas: Pontes.
- PALM, P. 2008. Un wiki como “comunidad de escritura”: Espacios de interacción y producción textual en Internet y su utilidad en el aula de lengua. En M. García Romero (Comp.), *Investigaciones sobre escritura universitaria en Venezuela*. Pp. 163-178 [en línea]. Disponible en: http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/30918/1/escritura_academica.pdf [Consulta 31/03/2014].
- PARODI, G. 2008. (Ed.). *Géneros académicos y profesionales. Accesos discursivos para saber y hacer*. Valparaíso: EUV.
- PARSONS, T. 1974a. *La sociedad. Perspectivas evolutivas y comparativas*. México: Trillas.
- _____. 1974b. El sistema de las sociedades modernas. México: Trillas.
- PERELMAN, C., y L. OLBRECHTS-TYTECA. 2006. *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*. Madrid: Gredos.
- PICCINI, M. y A. M. NETHOL. 1990. *Introducción a la pedagogía de la comunicación*. México: Trillas.
- PILLEUX, M. 2001a. Competencia comunicativa y análisis del discurso. *Estudios filológicos* [online] 36: 143-152 [en línea]. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0071-17132001003600010&script=sci_arttext [Consulta 25/04/2014].
- _____. 2001b. Competencia comunicativa y estrategias discursivas. *ALPHA* 17: 125-136.
- PRIETO CASTILLO, D. 1999. *El juego del discurso. Manual de análisis de estrategias discursivas*. Buenos Aires: Lumen Hvmánitas.
- RHEINGOLD, H. 1996. *La comunidad virtual. Una sociedad sin fronteras*. Barcelona: Gedisa.
- REYES, G. 2009. *Cómo escribir bien en español. Manual de redacción*. Madrid: Arco/Libros.
- ROMAINE, S. 1982. What is Speech Community? *Sociolinguistic Variation in Speech Communities*. Pp. 13-24. Londres: Edward Arnold.
- SAL PAZ, J. C. y S. D. MALDONADO. 2009. Estrategias discursivas: un abordaje terminológico. *Espéculo, Revista de Estudios Literarios* 43 [en línea]. Disponible en: <https://pendientedemigracion.ucm.es/info/especulo/numero43/abotermi.html> [Consulta 18/03/2014].
- _____. 2013. Delimitación y alcances de la voz ‘comunidad’ en el marco de los estudios del discurso. *Forma y Función* 26/1: 111-140 [en línea]. Disponible en: <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/formayfuncion/article/view/41417/43908> [Consulta 13/03/2014].
- SANDOVAL, E. 2007. Cibersocioantropología de comunidades virtuales. *Revista Argentina de Sociología* 9: 64-89 [en línea]. Disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=26950905> [Consulta 18/03/2014].
- SCHULER, D. 1996. *New community networks. Wired for change*. Seattle: Addison-Wesley Publishing Company [en línea]. Disponible en: <http://www.scn.org/ncn/> [Consulta 15/05/2014].
- SERRANO, S. 2001. *La semiótica: una introducción a la teoría de los signos*. Barcelona: Montesinos.
- SEWELL, W. 1999. The concept(s) of culture. En, V. Bonnell y L. Hunt (Eds.), *The new cultural history*. Pp. 35-61. Berkeley/Los Angeles: University of California Press.
- SHIRO, M., P. CHARAUDEAU y L. GRANATO. 2012. (Eds.) *Los géneros discursivos desde múltiples perspectivas: teorías y análisis*. Madrid/Frankfurt: Iberoamericana / Vervuert.

- STEIMBERG, O. 2005. *Semiótica de los medios masivos. El pasaje a los medios de los géneros populares*. Buenos Aires: Atuel.
- SWALES, J. 1990. *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge: Cambridge University Press.
- _____. 2004. *Research genres. Explorations and applications*. Cambridge: Cambridge University Press.
- VAN DIJK, T. A. 1980. *Estructura y funciones del discurso*. México: Siglo XXI.
- _____. 1985. *Handbook of Discourse Analysis*. London: Academic Press.
- _____. 1995. *Racismo y análisis crítico de los medios*. Barcelona: Paidós.
- _____. 2012. *Discurso y contexto. Un enfoque sociocognitivo*. Barcelona: Gedisa.
- VAN DIJK, T. A. Y W. KINTSCH. 1983. *Strategies of discourse comprehension*. New York: Academic Press.
- VAN DIJK, T. 2003. *Ideología y discurso*. Barcelona: Ariel
- VAN EK, J. 1986. *Objectives for Foreign Language Learning* (vol I). Estrasburgo: Council of Europe.
- VASILACHIS DE GIALDINO, I. 1997. *Discurso político y prensa escrita. Un análisis sociológico, jurídico y lingüístico*. Barcelona: Gedisa.
- VERDUGO, I. 1994. *Estrategias del discurso*. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.
- VERÓN, E. 1993. *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Barcelona: Gedisa.
- _____. 2004. *Fragmentos de un tejido*. Barcelona: Gedisa.
- WECKESSER, C. 2008. Algunas especificaciones acerca del concepto de comunidad. En E. Cohen de Chervonagura (Comp.), *Comunidades lingüísticas. Confines y trayectorias* (vol. II). Pp 73-84. San Miguel de Tucumán: Universidad Nacional de Tucumán.
- WENGER, E. 1998. Communities of practice: Learning as a social system. *Systems Thinker* 5/9 [en línea]. Disponible en: <http://www.co-i-l.com/coil/knowledge-garden/cop/lss.shtml> [Consulta 13/03/2014].
- _____. 2001. *Comunidades de práctica: aprendizaje, significado e identidad*. Barcelona: Paidós.
- WENGER, E., R. MCDERMOTT Y W. SNYDER. 2002. *Cultivating communities of practice*. Boston: Harvard Business School Press.
- WODAK, R. 2000. ¿La sociolingüística necesita una teoría social? Nuevas perspectivas en el Análisis Crítico del Discurso. *Discurso y Sociedad* 3/2: 123-147.
- WODAK, R. Y MEYER, M. 2003. (Comps.), *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa.
- YUS RAMOS, F. 2007. *Virtualidades reales. Nuevas formas de comunidad en la era de Internet*. Alicante: Servicio de publicaciones de la Universidad de Alicante.